



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 8 / 25.07.2016 г.

За класиране на участниците и избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет:
"Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г." по две обособени позиции: Първа обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Каравелов"" Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисии"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Каравелов"

На основание чл.73 ал.1 и ал.2 от ЗОП/отм./ и въз основа на представени от заседания протоколи: Протокол №1 от 12.04.2016 г. ; Протокол №2 от 30.05.2016 г. ; Протокол №3 от 15.06.2016г. ; Протокол №4 от 28.06.2016 г. и Протокол №5 от 11.07.2016г. на комисия назначена със Заповед №763 от 12.04.2016 г. за провеждане на обществена поръчка с уникален № в регистъра 00589-2016-0008, като приемам напълно направените от комисията констатации вземам следното:

РЕШЕНИЕ:

I. Отстранявам офертите на следните участници :

1. "КИМТЕКС ЛС" ООД

Мотиви:

При проверка на документите в Плик №1 „Документи за подбор” комисията констатира, че участникът е предложил експерт в екипа за изпълнение на поръчката, който фигурира и в офертата на друг участник. В списъка на техническия състав е посочено лицето инж.Люмена Василева Янкова – експерт по част конструктивна, строителен инженер - ПГС с пълна проектантска правоспособност и технически контрол по част „конструктивна” фигурира в списъка на техническите лица от офертата на „БГ –Консулти” ДЗЗД. На основание раздел Указания към участниците от документацията за участие , Доказателства за техническите възможности и квалификация е записано , че:

Членовете на екипа на един участник не могат да бъдат включени в офертата на друг/и участник/ици. Ако Възложителят установи, че един и същи член на екипа са предложени от повече от един участник, Възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам офертата на „Кимтекс ЛС” ООД , тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.„ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД- I обособена позиция

Мотиви:

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-108-2 от 08.06.2016г. Участникът е представил допълнително:

- Списък на услугите с предмет, сходен с предмета на настоящата поръчка, изпълнени от участника през последните три години
- Референция от ГБС –Имоти АД
- Референция от „Прайм Тайм Студиос” АД
- Списък на техническия състав от правоспособни физически лица, ангажиран за изпълнението на обществената поръчка
- Свидетелства за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра – 2 бр.

В Протокол № 2 комисията е констатирала, че участникът не е представил 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради. Комисията е указала на участника да представи липсващите документи.

При проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил същите документи, които е представил в Плик 1 „Документи за подбор”, представени с оферта с вх. № 16/КТ-108/11.04.2016г. По този начин не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в Документация за участие, част „Съдържание на плик №1 „Документи за подбор”, б. „ж” Доказателства за техническите възможности и квалификация, а именно :

„ж) Доказателства за техническите възможности и квалификация

Минимални изисквания и изискуеми документи:

- *Участникът, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка, за всяка една обособена позиция. Услугите трябва да са завършени преди датата на подаване на офертата от участника.*

**Под услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, се разбират:*

За Първа обособена позиция: 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради и 1 услуга за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.

Доказва се със:

Списък (Образец № 6) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, в зависимост от датата на която участникът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите.

За посочените от участника еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги задължително се представят:

- удостоверение за добро изпълнение, което съдържа задължително: стойността, датата на която е приключило изпълнението на услугата, мястото, вида и обема ѝ, както и дали услугата е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания. Удостоверенията трябва да съдържат дата, подпис и печат на издателя, както и данни за контакт.
- или
- други доказателства за извършената услуга”

В допълнително представените документи на участник „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, референцията съдържа че участника е извършил комплексен доклад за енергийна ефективност – но това е само част от съдържанието на проекта, по който се прави комплексен доклад. Участникът не е представил доказателства за извършване на 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „ВМЛ Консулт”ЕООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. "БИОНИА" ЕООД- II обособена позиция

Мотиви:

При разглеждане на техническото предложение, комисията е установила, че участникът е представил схематично описание на ключовите моменти, свързани с постигане на целите на поръчката. Предложени са средствата за осъществяване на контрол на количествата и цените при изпълнение на СМР. Участникът не е представил ясно разбирането по отношение същността и изискванията на поръчката. Липсват развити други ключови моменти, освен осъществяване на контрол по отношение на количествата и цените при изпълнение на СМР. Следователно не може да се направи обосновано предположение, че участникът познава спецификата на предстоящата работа, във връзка с комплексния характер на задачите по договора за инвеститорски контрол.

Офертата за изпълнение на поръчката не е достатъчно конкретна и липсват преимущества, спрямо останалите предложения.

Направено е разпределение на задачите и отговорностите на всеки от ключовите експерти във връзка с изпълнение на дейностите по договора.

Липсва разработка по подпоказател П 1.2.1 Предлаган подход за изпълнение на услугата. Съгласно техническата спецификация, всеки участник следва да разпише всеобхватно подхода, който е избрал и който ще прилага при евентуалното му избиране за изпълнител на поръчката. Подходът трябва да бъде ясен, разбираемо представен и адекватен на предмета на поръчката. Всеки участник следва да направи предложение за начина, по който ще управлява изпълнението на договора с Възложителя, с оглед постигане целите и резултатите на договора.

Участникът не е включил списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация. С това не е изпълнил критерия по подпоказател П 1.2.2 . Съгласно Техническата спецификация, всеки участник следва да предложи всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката, както и да аргументира своите бъдещи действия във връзка с тези дейности.

В техническото предложение, участникът е представил схематично предвижданите начини за постигане на очакваните резултати. Не е обяснено конкретно по какъв начин ще бъдат постигнати резултатите. Участникът не е посочил съответните инструменти за изпълнение на услугата, които да са конкретни и подходящи.

Във връзка с гореизложеното, комисията е констатирала съществени непълноти в техническото предложение на участника, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация.

Отстранявам „БИОНИА” ЕООД от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, а именно- техническото предложение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

4. "БГ- КОНСУЛТИ" ДЗЗД

Мотиви:

При проверка на документите в Плик №1 „Документи за подбор” комисията констатира , че участникът е предложил експерт в екипа за изпълнение на поръчката , който фигурира и в офертата на друг участник, а именно „Кимтекс ЛС”ООД. В списъка на техническите лица е посочено лицето инж.Люмена Василева Янкова – експерт технически контрол по част „Конструктивна” и част „План за БЗ”. На основание раздел Указания към участниците от документацията за участие, Доказателства за техническите възможности и квалификация е записано, че:

Членовете на екипа на един участник не могат да бъдат включени в офертата на друг/и участник/ици. Ако Възложителят установи, че един и същи член на екипа са предложени от повече от един участник, Възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам офертата на „БГ Консулти” ДЗЗД , тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

5. "ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД - - I обособена позиция

Мотиви:

Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ и с заявление вх.№. 16/ КТ-123-2 от 08.06.2016г. участникът е представил допълнително:

- Удостоверение за преминал курс на обучение за „Контрол върху качеството на изпълнение в строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност”;

- декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО” ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда” София, издадено от ИА ГИТ;

- Автобиографии на членовете на екипа с посочване на опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта за всеки един експерт.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Съгласно изискванията на възложителя, обявени в Документацията за участие, в техническия състав на участника за изпълнение на настоящата процедура да са включени следните специалисти:

- *Експерт по част „План за безопасност и здраве“; с висше образование – инженерна специалност, образователно-квалификационна степен "магистър" съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; Експертът следва да притежава удостоверение за преминат курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд; опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта.*

В Протокол № 2 комисията е счела, че участникът не е представил валидно удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве“ и му е указала да представи валидно такова.

Съгласно изискванията на „Наредба № РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ обучение по безопасност и здраве при работа се провежда на лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа, не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

От представените допълнително документи от участника: - декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда“ София, издадено от ИА ГИТ, комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка-ЕЛКО“ ЕООД, основание чл. 20, ал. 5 от Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, притежава правоспособност да провежда обучения и изпити за квалификационна група по Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД, на основание чл. 19 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, е вписана в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда“ София. Комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД притежава правоспособност за провеждане на обучения по безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи за придобиване на знания и умения по Правилника, което обучение е специфично и не обхваща придобиването на всички знания и умения относно по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно чл. 5, във вр. с чл. 7, ал. 1 и 2 от ЗЗБУТ.

Във връзка с изложеното удостоверението на експерта по част „План за безопасност и здраве“ е невалидно на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията счете, че представеното с първоначалната оферта с вх. № 16/КТ-123/ 11.4.2016 г. удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве“, ведно с представените допълнително документи, не отговаря на изискванията на Възложителя, относно техническия състав на участника.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „Топ Надзор Консулт“ ООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6. "Супервайзер" ЕООД – I обособена позиция

Мотиви:

Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 07.06.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ участникът не е представил изискваните от комисията допълнително документи.

На основание горепосоченото, комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, поради наличието на основания за отстраняването му съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП/отм./- не е представил някой от необходимите документи.

7. ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21” - I обособена позиция

Мотиви: Комисията е изисквала от участника да представи подробна писмена обосновка относно показател П1 - *Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите* и П2- *Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите поради наличието на основания по чл.70 ал.1 от ЗОП* относно предложеният срок за изпълнение.

Писмената обосновка е постъпила с вх. № 16/КТ-111-4/27.06.2016г. от участник ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21”.

Писмена обосновка по показател П1- *Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите*

В писмената обосновка участникът е посочил, че срокът за изготвяне на комплексен доклад започва да тече от писменото уведомяване от страна на Възложителя за наличието на работен проект и предаването му, а съгласуването на проектите е извън посочения срок за изготвяне на комплексен доклад.

Участникът е разделил дейността по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация на две задачи : 1. Поетапна проверка (при представяне на всеки проект в зададената му фаза) и 2. Изготвяне на комплексни доклади за оценка съответствието на проектните документации със съществените изисквания към строежите.

В документацията за участие е посочено, че *Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация.*

Възложителят ще предаде на Изпълнителя цялата проектна документация, като от датата на предаването ѝ, Изпълнителят ще трябва да изготви комплексен доклад за оценка на съответствието. Участникът, в техническото си предложение за изпълнение на поръчката, е посочил, че ще изготви комплексния доклад за 2 /два/ календарни дни.

В писмената обосновка, участникът е записал, че съгласуването на проектите е извън срока за изготвяне на комплексен доклад. След подписване на договора и съставяне на приемо-предавателен протокол, Изпълнителят ще бъде длъжен, в предложението от него срок от 2 календарни дни, да изготви комплексен доклад. Цялостната оценка съответствието на проектната документация за всяка една от сградите, включена в предмета на настоящата обществена поръчка, трябва да се извърши в рамките на тези 2 календарни дни. Изпълнителят по оценка на съответствието на инвестиционните проекти не взема участие в съгласуването на проектите.

Предложената писмена обосновка е общо представена. От нея не става ясно какви ще са етапите за изпълнение. Изложени са мотиви, които не кореспондират с предмета на поръчката. Предложеният подход на изпълнение не съответства на предмета на обществената поръчка, изложена в документацията за участие, а именно:

„Предметът на настоящата поръчка предвижда извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти (включително оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ), с комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ) и упражняване на строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Оценката за съответствие, по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, на инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по отделен договор с Възложителя от лица, които отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и са вписани в публичния регистър по чл. 23, ал. 4 от същия закон. Предвид на това същата оценка не е предмет на настоящата обществена поръчка.“

В писмената обосновка участникът е посочил, че през периода на проектиране ще работи съвместно с проектантите. Възложителят не е предвидил осъществяване на комуникация между изпълнителя за извършване на оценка на съответствието и проектантите на инвестиционния проект.

Участникът, в своята обосновка, се е позовал на предвидените в чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ обстоятелства, които комисията не приема за обективни и въз основа на изложеното, комисията не приема изложената писмена обосновка за формиране на показател П1.

Писмена обосновка по показател П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите

Участникът е посочил, че ще извърши актуализация на вече съставени Технически паспорти. От изложеното не става ясно кой ще изготви Технически паспорти за всяка една от сградите. В задължението на изпълнителя е предвидено изготвяне на Нов технически паспорт, в който да са отразени всички конструктивни укрепления и въведените енергоспестяващи мерки.

Участникът не е взел предвид наличието на икономически, технически и социални аспекти, съпътстващи изпълнението на задълженията по предмета на обществената поръчка.

Видно от представената писмена обосновка показател П2, участникът предлага в оферирания срок само изпълнението на технически паспорт, като дори посочва в аргументите си, че срокът от един ден е достатъчен с оглед на това, че е предшестван от изготвения вече окончателен доклад. С оглед на това, че са посочени като благоприятни аргументи обстоятелствата по кумулативната свързаност на предвидените за изпълнение документи с вече изготвената ексекутивна документация и акт 15, което обуславя икономичност при изпълнение на задачите по показателя, комисията не може да приеме, че те са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението на участника, с оглед на това, че са налични за всички участници в процедурата. Представени са бланкетни мотиви, посочените обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП не са обективни, с оглед на което комисията не приема представената обосновка по показател П 2 **Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите**

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ отстранявам от участие офертата на ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21“

8. „Стройнадзор“ ООД

Мотиви:

Комисията констатира, че участника е представил оферти за участие и по двете обособени позиции, въпреки че условията на документацията поставят изискването в процедурата да се

участва само за една обособена позиция. В обявлението за обществена поръчка , раздел II: Обект на обществената поръчка , II.1.8 Обособени позиции е записано , че оферти се подават само за една обособена позиция.С оглед на факта , че участника е нарушил условията на документацията за участие , следва да бъде отстранен от участие и по двете обособени позиции , за които подава оферта.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да бъде отстранен от участие в процедурата „Стройнадзор” ООД, тъй като офертите не отговарят на изискванията.

II. Обявявам класирането на участниците в откритата процедура по критерий „иконимически най-изгодна оферта” както следва:

Обособена позиция №1“Първа обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Каравелов”

1-во място : "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД - 92,31т.

2-ро място: "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД- 56,59т.

3-то място: ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД - 53,81 т.

4-то място: ДЗЗД Перник РС – 31.50 т.

Обособена позиция №2 Втора обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Каравелов”

1-во място: „АРНАУДОВ КОНСУЛТ” ЕООД- 95,59 т.

2-ро място:"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – 76 т.

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка за:

Обособена позиция №1“Първа обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисии”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Каравелов”

"АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД

Обособена позиция №2 Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Юрий Гагарин"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. "Отец Паисий"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. "Петко Каравелов"

„АРНАУДОВ КОНСУЛТ” ЕООД

IV. На основание чл.73 ал.3 от ЗОП/отм./ , настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници .

V. На основание чл.73 ал.4 от ЗОП/отм./ настоящето решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл.22б ал.3 от ЗОП/отм./ и в същия ден да се изпрати до всички участници в процедурата.

VI. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда , в срока и пред органа по чл.120 от ЗОП/отм./.



КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК:.....
ВЯРА ЦЕРОВКА